

23/2024

29.03.2024



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
8 Пвж 84/24  
13.03.2024. године  
Београд

ПРИМЉЕНО	
у _____ прим. _____ прил.	
26 MAR 2024	
Р _____ од _____	
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ 10	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Николе Ивчевског, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником MASSILIA д.о.о. у стечају за трговину и услуге Београд-Врачар, Ивана Ђаје 3, III спрат, стан 10, МБ 20885947, ПИБ 107865070, решавајући по заједничкој жалби стечајних поверилаца адвоката Горана Ж. Радовановића из Београда М Пословно решења д.о.о. Нови Београд, ул. Шпанских бораца 46/4, чији је заједнички пуномоћник адвокат Горан Ж. Радовановић из Београда, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 3 Ст 72/2023 од 22. јануара 2024. године, у седници већа одржаној дана 13.03.2024. године, донео је следеће:

### РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Београду 3 Ст 72/2023 од 22. јануара 2024. године, и списи предмета враћају првостепеном суду на поновни поступак.

### Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Београду 3 Ст 72/2023 од 22. јануара 2024. године ставом I изреке закључује се без одлагања поступак стечаја над стечајним дужником Massilia д.о.о. у стечају за трговину и услуге Београд-Врачар у складу са чланом 13. став 2. Закона о стечају. Ставом II изреке налаже се Агенцији за привредне регистре да по правоснажности решења изврши брисање стечајног дужника из регистра привредних субјеката. Ставом III изреке налаже се Министарству финансија – Пореска управа – Филијала Врачар, да по правоснажности решења, угаси порески идентификациони број стечајног дужника-ПИБ 107865070. Ставом IV изреке налаже се Републичком заводу за статистику, да по правоснажности решења, брише из своје евиденције стечајног дужника са матичним бројем 20885947. Ставом V изреке налаже се стечајном управнику да средствима која се налазе на рачуну стечајног дужника измири стварно настале трошкове стечајног поступка и обавезе стечајне масе. Ставом VI изреке налаже се стечајном управнику да угаси рачун стечајног дужника бр. 200-3718580101933-66 код „Банка Поштанска штедионица“ а.д. Београд. Ставом VII изреке по правоснажности решења и по достављању извештаја стечајног управника о спроведеним активностима, уз достављање доказа о уништењу печата стечајног дужника, суд ће донети посебно решење о разрешењу дужности стечајног управника Бранка Југовића из Београда.

Благовременом заједничком жалбом наведено решење побијају стечајни повериоци Горан Ж Радовановић адвокат из Београда и М Пословна решења д.о.о. Нови Београд из свих законских разлога, у смислу жалбених предлога, предложили су да другостепени суд жалбу поверилаца уважи и побијано решење укине у целости и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак. Жалбом наводе да супротно наводима из побијаног решења суд никада није обавестио повериоце о обавези плаћања предујма за

трошкове стечаја нити у том смислу давао било какве рокове за изјашњење, као и да је у неколико наврата првостепени суд одлагао рочиште и није обавештавао повериоце. Навео је да суд повериоцима није дао могућност да се изјасне у погледу утврђивања имовине стечајног дужника, те када суд и стечајни управник не поседују довољне информације, знања и вештина у погледу утврђивања вредности имовине и вредности закључених уговора стечајног дужника, исти су били у обавези да ангажују судског вештака одговарајући струке ради утврђења наведених чињеница и праве вредности имовине дужника.

Одговором на жалбу стечајног управника наводи се да је стечајни поверилац адвокат Горан Радовановић у поступку доношења решења обавештен о термину одржавања рочишта и обавезе плаћања предујма за трошкове стечајног поступка. Навео је да у предлогу за закључење стечајног поступка, због евентуалне могућности за побијање одређених правних радњи стечајног дужника, стечајни управник је затражио уплату додатног предујма, што је Привредни суд у Београду учинио решењем од 20.12.2023. године, заказао завршно рочиште за 22.01.2024. године истовремено у ставу 2. решења позвао заинтересоване повериоце да за даље вођење стечајног поступка изврше уплату предујма у износу од 1.000.000,00 динара. Сматра да је правилно првостепени суд је законитом спроведеном поступку стечајни поступак закључио.

Испитујући законитост правилност побијаног решења у границама одређеним одредбом члана 386. и члана 402. Закона о парничном поступку који се примењује сходно члану 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба стечајних поверилаца основана.

У поступку доношења побијаног решења нису учињена апсолутно битне повреде одредаба прописане чланом 374. став 2. Закона о парничном поступку а на које овај суд пази по службеној дужности.

Решењем Привредног суда у Београду Ст 72/23 од 02.06.2023. године а по предлогу од 25.04.2023. године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником Massilisa д.о.о. из Београда. Оглас о отварању поступка стечаја објављен је у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 49/23 дана 16.06.2023. године, у дневним листу Данас 15.06.2023. године и на огласној табли суда дана 06.06.2023. године.

Према стању у списима произилази да је дана 26.10.2023. године стечајни управник суду доставио Извештај о економско финансијском положају стечајног дужника у коме је навео да стечајни управник није дошао до информација о запосленима, непокретностима, имовине дате и узете у закуп, о имовини која је под хипотеком, хипотекама на имовини других правних лица, потраживањима, уделима и акцијама код других правних лица, готовини на рачунима и у залихама. Навео је да не постоји могућност наставка стечајног поступка реорганизацијом.

Поверилачко рочиште одржано је дана 31.10.2023. године, када и испитно рочиште, на коме су формиран органи стечајног поступка и скупштина поверилаца састављена од поверилаца са листе вероватних потраживања: М Пословна решења д.о.о. Нови Београд, адвокат Горан Радовановић, Град Београд - Секретаријат за јавне приходе Београд и Град Нови Сад – Пореска управа Града Новог Сада. На поверилачком рочишту донета је одлука о банкротству стечајног дужника.

У току поступка одржано је испитно и допунско испитно рочиште, након чега је првостепени суд донео Закључак о листи утврђених и оспорених потраживања од 31.10.2023. године и 17.11.2023. године.

Даље према стању у списима произилази да је дана 15/19.12.2023. године стечајни управник доставио Извештај са завршним рачуном са стањем на дан 15.12.2023. године и предлогом за закључење поступка стечаја у смислу одредби члана 13. став 2., 3. и 4. Закона о стечају. Навео је да у стечајном поступку нема имовине из које би се могли

измиривати трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе, као и да је правни претходник стечајног дужника имао закључен Уговор о инвеститорским односима и финансирању изградње објекта на К.П 2230/1 КО Мирјево са Спортским савезом Звездара који је оверен код јавног бележника под бр. УОП 724/2015 од 25.02.2015. године, и да је дана 25.02.2015. године закључен Анекс 1. Уговора о инвеститорским односима и финансирању изградње који није нотарно оверен. Навео је да је правни претходник стечајног дужника закључио Уговор о уступању уговора о инвеститорским односима и финансирању изградње објекта са ПД ММCR Consalting д.о.о. Београд и предложио је да заинтересована лица за даљи наставак стечаја уплате додатних 2.000.000,00 динара ради покретања одговарајућих поступака за побијање правних радњи правног претходника стечајног дужника.

Поступајући по наведеном предлогу стечајни судија је решењем од 20.12.2023. године заказала завршно рочиште за 22.01.2024. године и у ставу 2. позвала повериоце да у циљу даљег вођења поступка на рачун судског депозита уплате 1.000.000,00 динара.

Оглас о објављивању одржавања рочишта за закључење поступка стечаја објављен је у „Службеном гласнику РС“ бр. 118/23 од 29.12.2023. године, као и на огласној табли суда почев од 21.12.2023. године.

На завршном рочишту стечајни управник је у свему остао при предлогу за закључење стечајног поступка, обзиром да ниједан поверилац није уплатио додатне трошкове за даље вођење стечајног поступка. Навео је да пуномоћник Драго Тадић поднео тужбу за утврђење да признато потраживање не постоји, као и за утврђење оспореног потраживања, које чињенице не могу утицати на стечајни поступак, будући да стечајни дужник нема било какву имовину, нити може остварити прилив по било ком основу.

Поступајући по наведеном предлогу стечајног управника, стечајни судија доноси побијано решење применом одредбе члана 13. став 2. Закона о стечају, налазећи да стечајни дужник нема имовине која би служила за покриће трошкова стечајног поступка и намирење потраживања поверилаца.

Одлука првостепеног суда се за сада не може прихватити.

Одредбом члана 13. Закона о стечају прописано је да ако се утврди да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка или да је имовина стечајног дужника незнатне вредности стечајни поступак се закључује без одлагања. У случају из става 2. овог члана стечајни судија ће решењем о закључењу стечајног поступка наложити стечајном управнику да уновчи имовину стечајног дужника и оствареним средствима покрије настале трошкове. Изузетно од одредбе става 2. овог члана стечајни поступак се не закључује ако поверилац или стечајни дужник поднесу захтев за спровођење поступка и ако по налогу стечајног судије подносилац захтева положи средства неопходна за покриће трошкова стечајног поступка.

Одредбом члана 145. Закона о стечају, прописано је да стечајни судија решењем одређује завршно рочиште и прописане су радње које се предузимају на завршном рочишту, између осталог расправљање о завршном рачуну стечајног управника, поднетим примедбама на завршни рачун и поднетим захтевима за исплату накнада и награде. Ставом 2. члана 145. Закона о стечају прописано је да се решење о заказивању завршног рочишта објављује на огласној табли суда и у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Одредбом члана 148. у ставу 1. Закона о стечају прописано је да стечајни судија доноси решење о закључењу стечајног поступка на завршном рочишту.

Основано се наводима жалбе указује да повериоци нису адекватно обавештени о налогу за уплату предујама.

Наиме, након добијања обавештења од стечајног управника да стечајни дужник нема имовине, са предлогом за закључење стечајног поступка, стечајни судија ће

поступити у смислу одредбе члана 145. став 1. Закона о стечају, и решењем ће одредити завршно рочиште. Наведено решење објављује се на огласној табли суда и у „Службеном гласнику РС“. Огласом којим обавештава о заказаном завршном рочишту, стечајни судија ће позвати стечајне повериоце да уплате трошкове поступка уколико желе да се исти спроведу у смислу одредби члана 13. став 4. Закона о стечају.

Напред наведено значи да пре израде огласа, стечајни судија доноси решење којим заказује завршно рочиште и истовремено даје налог повериоцима за уплату додатних трошкова у смислу одредбе члана 13. став 4. Закона о стечају, у таквој ситуацији када се наведеним решењем даје налог повериоцима, такво решење је потребно доставити Одбору поверилаца као органу стечајног поступка, а што је у конкретном случају изостао. Решење је само достављено стечајном управнику, из чега би се могло прихватити да повериоци, бар преко Одбора поверилаца нису адекватно обавештени и о налогу за доплату предујма.

Неосновано се наводима жалбе указује да повериоци нису позвани на рочиште обзиром да се исти на извршно рочиште позивају објављивањем решења о одређивању завршног рочишта у „Службеном гласнику РС“.

Такође, потребно је указати и да у смислу одредби члана 148. став 2. Закона о стечају стечајни поступак се не може закључити пре доношења решења о главној деоби када постоји имовина стечајног дужника, односно стечајна маса, без обзира да ли има средстава за намирење стечајних поверилаца.

Из наведених разлога на основу одредби члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, која се примењује сходно на основу члана 7. Закона о стечају другостепени суд је донео решење као у изреци.

У поновљеном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама из другостепеног решења, суд ће решење којим заказује завршно рочиште и даје налог за доплату предујма доставити поред стечајног управника и одбору поверилаца, затим ће огласом такође позвати повериоце ради доплате предуја, и на завршном рочишту одлучити поново о предлогу стечајног управника за закључење поступка стечаја, о прихватању завршног рачуна, те донети правилну и закониту одлуку и за њу дати јасне разлоге.

ЛБ/ЦМ

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**  
Мила Ђорђевић с. р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Срђан Никшић

